

Tài Quyển Văn chương:

.Viết Công Nhân Raêng Ảnh Cấp
.Quố Gia Cui Ma Ảnh Cấp
.Hộp Lầu Nhân Nhân Ảnh Gian
Va Ảnh Cờp

.Tập bút Hạo Huyên Chi

Viết Công Nhân Raêng Ảnh Cấp:

Trước này khoảng 10 năm, khi Hội Nhà Văn Việt Công in lên thơ tôi trong nước, tôi đã có thể phân khai sáng trên nhiều báo. Nhà viết Văn Nghe Tiên Phong, Lang Văn và Thời Luận, là những cửa ngõ truyền thông từ phía ta xuyên qua biển mênh mông. Tôi tin rằng Việt Công nhân nước tin hiệu ấy. Và cũng tin rằng tôi hầu như không còn dám tái diễn trở lại nữa.

Thế nhưng tôi đã làm. Mỗi này, một bản văn đã gửi cho tôi phong bản về bằng chứng ảnh cấp khác do nhà xuất bản Nông Nghiệp, 1997, (Không rõ ai chủ trì) với cuốn Lục Bát Tình gồm 501 tác giả

Tôi tôi hỏi: số ảnh cấp này là gian y của năm con buôn văn nghệ tổ nhân, hay là chủ trì công của bỏm này tuyền văn của nhà nước Việt Công? Tôi không có câu trả lời này, bởi không có toàn bộ cuốn thơ, và dù có, chắc gì tôi đã nhận được cái nôi bình gian manh này ảnh cấp trong nó?

Văn này không năm ôi cho người ta nhét vào tập thơ này những tác giả vô danh tiểu số nhờ Anh Chi:

..."Cuối đời mỗi bên cho thuyền
Và câu yêu này nếp lên bát ngôi
Chắc chàng trai này lên bờ
Bởi vì có gái con họ nhà này
Một câu, đó ảnh một câu
Đồng hồ làm ồng ảnh ban đêm
Xoay tay, sông này ôi meim
Tôi nhớ thấy bên Than (1) năm măm côi.

(Anh Chi, Thuyền than lại này bên than, trang 60)

Bài thơ con cần thân ghi côóc chuy dẫn tởcau hoSong Mai
"Thuyên than lai nầu bên than
Thay anh vait vaicô han em thông".

Cũng làm cảm không kém laibài thơ của nờsô Nguyễn Thơ Kim Quy nainờoc long trong
bay hang ra bìa sau cuốn sách:

"Lúc bắt lailúc bắt ôi
Em duyên dang vạy lam toá say long
Con sao thì năisang sông
Ai thì vait băt cáu vòng miệng mô"

Lúc bắt nang Kim Quy nờoc dang tay, xoe chân nhô theá thì không chông thi khách di
tấn seiboichay hết daim quay lai cung nang thô. Năc nêim của Lúc Bắt Tình năy. Vay
ngôoi ta hết ngạc nhiên veácon số501 tác giả vô bên vait tếp kia. Ôu nêim của Lúc Bắt
Tình lainhaxuat bair năichon môt tác giảimôt bài. Buit hieú nờoc sáp theo máu tời.
Trang nău Nguyễn Bính nờng lei loi toá nghiệp giồa gain 40 tác giảivô danh tieú toá
khác.Hoang Cam đoi Vui Cao hay (Vui Cao?). Vui Hoang Chông đoi Kim Chuông.
Tấn Nă đoi Nguyễn Thai Đông. Ninh Hưng đoi Nguyễn Thơ Huếá Toá Hôu đoi
Lông Hôu. Phan Khoá nờng đoi Nguyễn Khoá.

(Không thay Trần Dain, Quang Duing, Hôu Loan, Phung Quain?) Không leinhaxuat bair
Nờng Nai không tìm ra nờoc bair lúc bắt nao của cáic nhathô vòa ke? Hay leinh của
năing lainao táin goic, troic táin reamáy nhathô năy, không cho chúng xuất hiein? Không
biet coi bao nhiêu nhathô vô danh tieú toá nờoc năing nheit vao năy nêilam môt cho nôi
khang bair táy, cho hoa hồng nôi hoa hồng xaim sau năy?

Ngôoi lam vait chông Viet Công tống cui mác an cáp tác quyên. Năng nêo mác nai thô
không biein giói nêian cáp công trình tìm oic của ngheá só. Hoi seácon tiếp tức lap lô năinh
bun sang ao nêian cáp tình yeu của thi khách danh cho thô.

Trôic khi qua tiet mưic khác, xin môt nờc bair thơ của Hă Huyen Chi trong nôi cam vait
chông nờoc goi lailúc Bắt Tình.

Sông Thu

Sông thu năim nguitrong tranh
Thì ra tình nguitrong anh thuôiray
Vai trăn toic ôoi nêim say
Long trăn hoá bôim cương bay trăn chieú



..."Cũng thuộc phần nội dung, những tác phẩm có mặt trong báo sách là do CHÍNH CÁC TÁC GIẢ CHỌN, ban thực hiện chỉ giới thiệu vui sắp xếp, trình bày, lay-out, trình bày bìa và trang ruột. Vì vậy tôi hay đôi khi có tính cách chủ quan, của mỗi tác giả vào nội không có chức năng tiêu biểu cho toàn báo sách của các tác giả. Tuy nhiên chúng tôi tin rằng là người sáng tạo, hẳn nhiên tác giả có thể khám phá thêm nữa..."

Toàn báo tôi đòi trả bìa bìa của nhóm chủ trương nằm trong nội văn và trích dẫn. Tôi trên năm đôi mắt viết hoa, khuôn: CHÍNH CÁC TÁC GIẢ CHỌN.

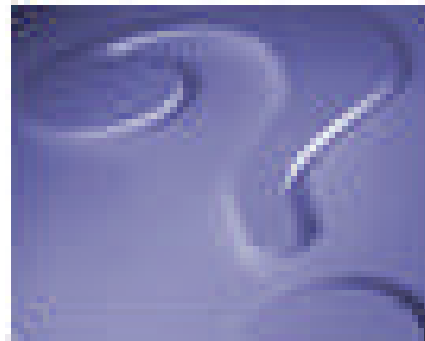
Chỉ lấy riêng trường hợp của tôi làm dẫn chứng: Tôi chưa từng nộp nhóm chủ trương xin phép trích in, còn nói gì nên chọn lựa bài tiêu biểu?

Xin nêu thêm vài bằng chứng khác:

1/ Vì không rành quan niệm, chính kiến, nên tôi chưa hề gửi bài công tác với các báo Hồ Lô, Thế Ky 21, Văn Học, nên không hề báo báo in trong tuyển tập này không thể do tôi chọn lựa.

2/ Sách ra từ 1995 không tới nay 1998, tôi chưa từng thấy mặt tuyển tập này. Những tài liệu tôi có là do một bản văn sao chép lại gửi cho vào đầu tháng 10 1998.

Tôi tôi hỏi: Nên bao giờ người cầm bút hai ngoài môi thoại nói lại? Thoại báo bản trên chính khuôn mặt, trang sách của họ? Thoại ăn cắp tác quyền của người khác? Thoại trích năng bài từ báo người mà không chịu ghi xuất xứ? Làm sao tôi biết được những bài nào nào chọn bài của mình và báo khác, trích năng với hầu y như khác? Tôi có cách gì có hết, nói hết các bài? Có cần tru tru phần nội những gian lận, bất công thế nào? Có cần thiết phải hai mình nộp lại với những sai lầm và chông, mà đầu chông hóa?



Môi gần này thoại, như Khai Trí lại một nói qua một trung gian nên xin trích năng báo bài tôi trong tuyển tập dày 1,080 trang. (Có trung gian là một nhà văn, hiện hiện là ông Khai Trí không thể nói tôi báo tuyển vào bằng lời nói.) Có vài chuyện khiến tôi không vui trong vui này:

1/ Báo bài tôi trích dẫn nếu nằm trong một thi tập. Trong lúc ấy tôi có 14 thi tập nữa đang hành. (Bây giờ là 16 tập.) Báo bài ấy thì một bài nhai dờ một chỗ bài khác sai một chỗ

2/ Không gì báo nằm rằng những sai sót ấy có thể sửa chữa kịp thời, vì mỗi thời nhà

nhờ sản sang nhà bạn. Và tập thơ nữa in ở Việt Nam. (Nhiều sau cùng là lý do khiến tôi không vui.)

Tôi lập tức trả lời bằng niềm thoải mái, bằng thơ cho người bạn trong trung gian ấy. Câu trả lời thật nôn giãi nếu không thể có một niềm vui khác: NO!...NO! và NO!

(Người bạn tôi cũng coi là không vui, nhưng hôm sau chuyển lời ngay. Chả ngại làm sao quai quai nên hôm nay, tôi nhanh phải tiết lộ chuyển không vui này nhờ một lời trần tình với nhà giáo và những người con là bạn tôi.)

hahuyenchi@aol.com